

# ODVJETNIK

## PETAR KRNIĆ

utemeljeno MCMXCIV

**Mažuranićeva 11, Slav. Brod**

**Tel.: +385(0)35 448-362**

**Fax: +385(0)35 448-531**

**e-mail: info@odvjetnik-krnic.hr**

**IBAN PBZ: HR0923400091160010845**

**OIB: 15536465631**

**Ovr-872/2021**

### OPĆINSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU

Ovrhovoditelj : **BIROTEHNA d.o.o.** (OIB:59009735630) iz Slavanskog Broda, F. Filipovića br. 50/D., u stečaju, zastupani po stečajnom upravitelju Jozi Pavičić, (OIB: 69969627936) koga zastupan punomoćnik Petar Krnić, odvjetnik u Slavonskom Brodu, Mažuranićeva 11.

Ovršenik: **FILIA d.o.o.** (OIB:09653926570) Slavonski Brod, F. Filipovića 50/D

Radi: predaje u posjed nekretnina

V. p. s.: 2.547.000,00 kn

### ODGOVOR NA PRIJEDLOG OVRŠENIKA

1. Iz sadržaja prijedloga i priloga uz prijedlog za odgodu ovrhe evidentno je da ne postoje zakonski razlozi za odgodu ovrhe koje propisuje odredba čl. 65. Ovršnog zakona, jer uložena žalba na rješenje o ovrsi ne predstavlja žalbu iz čl. 52. ili 53. Ovršnog zakona, dok prijedlog za dopuštenost revizije prema izričitoj zakonskoj normi iz odredbe čl. 384. ZPP, ne predstavlja razlog za zadržavanje ovrhe .

Da bi se otklonila svaka sumnja u navedeno, u svezi s tim upire, se na samo žalbu ovršenika iz koje je evidentno da je ta žalba podnijeta apsolutno neosnovano, kako u činjeničnom tako i u procesnom i materijalno pravnom smislu, a sama svrha te žalbe bila je ne u žalbi protiv rješenja o ovrsi, već kao

činjenična podloga za traženje odgode ovrhe, što ne može biti zakonski razlog s obzirom na iznijeto, pri čemu je sam ovrhovoditelj u svom odgovoru na žalbu dao činjenični i pravni prikaz neosnovanosti žalbe.

Glede prijedloga za dopuštenost revizije, napominje se da je činjenično netočno da bi taj prijedlog bio podnesen Vrhovnom sudu RH, već je isti prijedlog podnjet Trgovačkom sudu u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, gdje će nakon prosudbe toga suda, biti eventualno proslijeđen Vrhovnom sudu RH na odlučivanje, pri čemu je ovrhovoditelj, kao tužitelj u toj pravnoj stvari dao svoj odgovor na dopuštenost revizije, koji se prilaže.

Sublimirano, evidentno je da ovršenik kao tuženik i dalje spori pravnu prirodu toga parničnog postupka, iako je i I i II<sup>o</sup> sud dao šire obrazloženje o netočnosti navoda tuženika, odnosno ovršenika, da se u toj pravnoj stvari ne radi o prijeponu o zakupu, već da se radi o prijeponu o predaji nekretnine u vlasništvo vlasniku.

Kako je materijalno pravo, u toj pravnoj stvari pravilno primijenjeno, jasno je da će i taj prijedlog biti odbijen, s obzirom da je postupak u svezi sa žalbom ovršenika glede prijeponog ugovora o zakupu vođen u stečajnom spisu Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu pod brojem St-1741/2016., gdje je povodom žalbe ovršenika glede odluke stečajnog upravitelja o raskidu ugovora o zakupu donijeta odluka Visokog trgovačkog suda RH br. Pž-5081/2019 od 4. rujna 2019., gdje je žalba odbijena i gdje je taj sud potvrdio rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu.

To znači, da je **ovršenik 4. rujna 2019. znao da mora napustiti predmetne nekretnine i da mu je rok za napuštanje tih nekretnina bio 30 dana i da se do 4. listopada 2019. morao iseliti iz tih nekretnina**, a kako je ovršenik odbio da se iseli iz tih nekretnina, to je tužitelj kao vlasnik nekretnina bio prisiljen pokrenuti revindikaciju tužbu temeljem odredbe čl. 161. i čl.162 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, da mu se predmeta nekretnina preda u posjed, u čemu je i uspio, na što upućuju priložene presude.

Kako je ovršenik još 4. rujna 2019. tj. prije dvoje godine znao da mora napustiti nekretninu i da u svezi s tim nije učinio ništa, osim što nije plaćao niti dužne obveze kako to proizlazi i iz parničnog spisa Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu br. P-359/2019., to je jasno da je ovrhovoditelj morao pokrenuti i ovu ovrhu, odnosno kako bi došao u posjed svojih nekretnina, pa svako odlaganje provođenja ovrhe bilo bi na štetu ovrhovoditelja, jer je ovršenik bio u vremenskoj prilici da dragovoljno preseli svoje stvari.

2. Prijedlog ovršenika za odgodom ovrhe do donošenja odluke Vrhovnog suda RH apsolutno je nedopustiv, kako zbog razloga koje je već ovrhovoditelj istekao, tako i zbog činjenice da Vrhovni sud RH do danas nije dopustio ovršeniku kao tuženiku podizanje revizije, a izvjesno je da neće dopustiti.

Drugo, odgoda ovrha do donošenja rješenja po žalbi ovršenika bilo bi suprotno odredbi čl. 11. stav 4. OZ, pri čemu je žalba ovršenika apsolutno

neosnovana, kako u činjeničnom tako i u procesnom, te materijalno pravnom smislu.

Ovrhovoditelj dozvoljava točnost da je ovršenik zaista kupio drugu nekretninu od tvrtke Zubak grupa d.o.o. u koju namjerava preseliti, pa je samim time ovršenik mogao tim ugovorom ili zasebnim ugovorom o zakupu useliti u te nove nekretnine odmah po primitku presude, ako se već radi o navodno ozbiljnoj kupnji.

Za slučaj da banka ne odobri kredit ovršeniku, tada bi po logici prosudbe ovršenika, ovršenik trebao ostati u nekretninama ovrhovoditelja, samim time što ima u tome prostoru nekoliko tisuća svojih artikala, što je sa aspekta pravomoćnosti i ovršnosti sudske odluke nedopustivo.

Zbog iznijetoga **ovrhovoditelj se protivi svakoj odluci o odgodu ovrhe u bilo kojoj varijanti**, jer za odgodu ovrhe ne postoji niti jedan zakonski razlog.

3. Predlaže se da se prijedlog za odgodu ovrhe odbije kao neosnovan i nastavi sa započetom ovrhom, a sve uz naknadu troškova po troškovniku.

### **Ovrhovoditelj po punomoćniku**

U Slavonskom Brodu  
29. studenog 2021.

#### **Troškovnik:**

- pristojba..... po pozivu suda  
- sastav odgovora na prijedlog.....31.837,50 kn  
- pdv.....7.959.37 kn

=====

U k u p n o:.....39.796,87 kn

#### **Napomena:**

\* podnesak izravno dostavljen punomoćniku ovršenika